

Fokverbod

Een eenzijdig verhaal over het aanstaande verbod op fokken van nertsen (Ten eerste, 13 december), waarbij dierenleed geen rol zou spelen. Nertsen zijn solitair levende roofdieren die veel ruimte nodig hebben, een jachtgebied en zwemwater. In een klein draadgazen kooitje kan dit dier zijn natuurlijke gedrag niet vertonen waardoor het kampt met veel stress en stereotiep gedrag vertoont.

Tekenend is dat tot 50 procent van de nertsen aangebeten staarten heeft en veel pups dood geboren worden of jong sterven. Geen dierenleed noemt de Volkskrant dat. Onderzoek van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI) wees onlangs uit dat slechts 7 procent van de Nederlandse bevolking het acceptabel vindt dat dieren gedood worden voor hun vacht. Er zijn dan ook goede alternatieven voor het gebruik van bont. Zes miljoen dieren per jaar vergassen voor een overbodig product wordt terecht gezien als onethisch. Het is historisch te noemen, dat er nu een meerderheid in de politiek is ontstaan voor het trekken van ethisch-morele grenzen. Het wordt tijd voor nertsenhouders om over te schakelen op een ander product.

Krista van Velzen, Harm Evert Waalkens,

oud-Kamerleden en initiatiefnemers nertsenfokverbod

Fokverbod (2)

Na jaren gesteggel komt er dan eindelijk een nertsenfokverbod. Dat zal tijd worden. Want deze 'florerendste agrarische bedrijfstak in Nederland' is in feite niets anders dan een kille moordmachine. Met als enige doel diertjes te fokken om van hun pels bont te maken. Bont: een voor veel dieren onmisbaar, maar voor mensen totaal overbodig product. (Overigens geldt dat ook voor vlees, dus hopelijk volgt hierna een verbod op de intensieve

veehouderij.)

Dat dierenleed niet het argument was om de nertsenfok te verbieden, is tekenend voor de manier waarop over dieren wordt gedacht. Als ze maar vlees, eieren en melk produceren, mag je met dieren kennelijk doen wat je wilt. Dat het levende wezens zijn met bewustzijn en gevoel, maakt niet uit.

Maar gelukkig komt aan het fokken van nertsen in Nederland op termijn een einde. De nertsenfokkers komen nu met de bekende riedel dat het qua dierenwelzijn in het buitenland nog slechter is gesteld dan in ons land.

Laten nertsenhouders niet zo jammeren over het verlies van hun bedrijf. Ze mogen nota bene nog tot 2024 hun zakken vullen over de rug van tientallen miljoenen weerloze dieren. Als het je in tien jaar niet lukt om over te schakelen op een andere dienst of product, ben je een waardeloze ondernemer die beter direct een andere baan kan gaan zoeken.

Alex van Kalken, Zoetermeer

Mutsenparadijs

Doodmoe word ik van vrouwen die klagen over hun gebrek aan kansen in een door de man gedomineerde wereld. Lof voor Marianne Zwagerman (#HetDuel, 14 december) die eens even flink de waarheid zegt: vrouwen kunnen overal komen, maak een plan, laat je niet afschrikken en claim je succes. Niet makkelijk, wel te doen. Ik werk in een wereld waar 85 procent man is, meerderheid 50+. Wat nou old boy network? Mijn oma zou trots op ons zijn.

Margot Feith (26), Den Haag

Beste scholen

Na vijftien jaar in Trouw doet Jaap Dronkers nu hetzelfde kunstje in de Volkskrant: een kwaliteitsoordeel over scholen uitspreken op grond van de examenresultaten van één schooljaar. Een methode die een

positieve bijdrage heeft geleverd aan het transparant maken van schoolresultaten, maar inmiddels links en rechts is ingehaald door de inspectie en de scholen zelf.

De eerste publiceert jaarlijks een opbrengstenoordeel op basis van het rendement in de onderbouw en de bovenbouw, de examencijfers en het verschil tussen het schriftelijk examen en het centraal examen over een periode van drie jaar, zodat incidentele uitschieters worden afgevlakt.

Kwaliteit is niet uit te drukken in één cijfer. Dronkers denkt daar anders over. Door scholen voornamelijk te beoordelen op de examenresultaten zet hij ouders op het verkeerde been. Scholen die leerlingen een bredere vorming willen meegeven of langer binnenboord willen houden op een afdeling, ook al slagen die dan misschien met lagere gemiddelden, tellen bij hem niet mee. Zelfs de 'Toegevoegde Waarde' die hij laat meewegen, heeft alleen betrekking op de harde cijfers in de bovenbouw.

'Ik hoef niet in een caravan te eindigen', zegt Dronkers. Daar heb ik alle begrip voor. Maar misschien is het toch niet zo'n slecht idee als hij zijn ivoren toren eens verlaat en de caravan pakt voor een tochtje langs de Nederlandse scholen, waar hij met eigen ogen vast kan stellen dat kwaliteit een veel complexer begrip is. Ik weet zeker dat die scholen hem een ruime staplaats zullen bieden, met goed sanitair en helder lamplicht, waaronder hij 's avonds met plezier zijn visie kan bijstellen.

Johan Veenstra, rector Comenius College, Hilversum

Beste scholen (2)

Met een onderzoek naar de kwaliteit van het voortgezet onderwijs is niets mis. Maar de opmerkingen van Jaap Dronkers en anderen in de Volkskrant voegen weinig toe aan het overzicht van scholen met de hoogste

eindexamencijfers.

Het onderwijs in Brabant zou het beste zijn, zo blijkt uit de cijfers van de schoolexamens en het centraal eindexamen. Onderwijssocioloog Marc Vermeulen bevestigt de bevindingen. De kwaliteitsvoorsprong van Brabantse scholen is volgens hem namelijk ontstaan uit de 'stevige onderwijs traditie', gevestigd door katholieke geestelijken. Bovendien zou hetatholicisme hebben gezorgd voor een 'laconiekere, luchtiger omgang met bestuurlijke processen'.

Dat zijn nog eens verklaringen waar je als ouder, laat staan ambitieuze schoolbestuurder of schoolleider, iets mee kunt. Stel je wat laconieker op, dan gaan die examencijfers met sprongen vooruit. Dronkers zelf houdt ook wel van luchtigheid. Hij denkt - overigens niet helemaal ten onrechte - dat scholen door allerlei factoren soms te hoge cijfers geven en zegt daarom gefascineerd te zijn door de schoolcarrière van Mohammed B. (de moordenaar van Theo van Gogh).

Volgens Dronkers 'haalde die zijn diploma op een openbare havo, maar bleek slecht te spellen. Misschien is er toen gedacht: 'Ach zo'n zielige Marokkaan, die gun je toch een diploma.' Misschien ook niet en haalde hij gewoon een voldoende. Dat heeft Dronkers ondanks zijn fascinatie kennelijk niet onderzocht. Het is goed dat de Volkskrant inzicht geeft in de niveauverschillen in het voortgezet onderwijs. Maar wellicht kunnen de onderzoekers de volgende keer meer aandacht besteden aan de verklaring voor die verschillen. Interessant voor uw lezers. Dan kunnen ook docenten, schoolleiders en schoolbestuurders van katholieke, protestants-christelijke en openbare scholen daar hun voordeel mee doen.

Michiel Jongewaard, Vereniging Openbaar Onderwijs

Martin van den Bogaerdt, OS/ABB

Kinderopvang

Asscher blijft bij korting op de kinderopvang, lees ik in Ten eerste op 14 december. De bezuiniging op de kinderopvang voor 2013 wordt niet teruggedraaid. Heeft u allemaal goed gelezen waarom niet? Volgens de bewindsman is het 'technisch ingewikkeld' om nog iets aan de bezuiniging te veranderen. Technisch ingewikkeld! Dé motivatie om iets niet aan te pakken!

E.Klemann, Soest

Klimaat

Tweede Kamerlid Jan Vos (PvdA) schreef dat er sinds de verkiezingen een andere wind waait in het Nederlandse klimaatbeleid (O&D, 10 december). En inderdaad: het kabinet- Rutte II heeft het ambitieuze doel om in 2020 16 procent duurzame energieopwekking in Nederland te hebben. Maar om nu te zeggen dat we van de woestenij die het Nederlandse klimaatbeleid de afgelopen jaren was opeens in een oase van ambitie zijn beland? Dat is wishful thinking.

Hoe ons land 16 procent schone energie gaat opwekken, moet nog nader worden ingevuld. Gaan we massaal inzetten op windenergie op zee en op land? Of gaan we oude, zwaar vervuilende kolencentrales aan de praat houden met de bijstook van biomassa waarvan de duurzaamheid twijfelachtig is?

Joris Thijssen, Greenpeace

Intensief sporten

'Intensief sporten leidt niet tot langer leven', kopt de Volkskrant naar aanleiding van een studie, gepubliceerd door Leidse onderzoekers (Ten Eerste, 14 december). Zij analyseerden de overlijdensgegevens van sporters die tussen 1896 en 1936 deelnamen aan de Olympische Spelen. Daaruit bleken degenen die bijvoorbeeld wielrennen, niet

langer te leven dan degenen die, pak 'm beet, aan curling deden.

Bewegingswetenschappers zijn er echter al lang over uit dat het veel meer gaat om de totale hoeveelheid energie die je verbruikt met bewegen dan met welke intensiteit je dat doet. Drie keer per week 20 minuten flink intensief is net zo gezond als vijf keer een half uur matig inspannen. Wellicht verbruikt een 'intensieve' Olympische 100-meterloper in een week wel minder energie dan een topgolfer, die immers dagelijks uren op de golfbaan doorbrengt. Dat er in de Leidse studie geen effecten worden gevonden van topsportintensiteit op overlijdensrisico is bij nader inzien dus helemaal niet zo verrassend.

Zeker is dat nagenoeg alle vormen van lichamelijke inspanning, óók sporten, beter zijn dan niet bewegen.

En daarbij is méér vaak wel degelijk beter. Dus als je twee keer per week een uurtje de tijd hebt, is intensief sporten (voor wie het aankan en leuk vindt,) toch de beste aanbeveling. De kop van het artikel had dan ook beter kunnen luiden: 'Topsporters in intensieve sporten leven net zo lang als topsporters in minder intensieve sporten'. Het past niet in de kop, het trekt minder de aandacht, maar dekt wél beter de lading.

Dr. Lars Borghouts, Lector Fysieke Activiteit en Gezondheid Fontys Sporthogeschool

Kwaliteit

Het kabinet is van plan 100 miljoen extra te korten op de Publieke Omroep. Dat bedrag komt bovenop de 200 miljoen die Rutte I al in mindering bracht. Al voor de bezuiniging van 200 miljoen was de publieke omroep per hoofd van de bevolking veel goedkoper dan de zo geroemde BBC, de Belgische of de Duitse publieke omroep.

Voor de prijs van zes bioscoopkaartjes en nog geen

kwart van een gemiddeld krantenabonnement kan de Nederlandse burger een heel jaar, zeven dagen in de week, naar believen kijken en luisteren naar een breed scala aan programma's: van het journaal tot het songfestival, van kinderprogramma's tot documentaires.

Nog voor deze bezuinigingen zijn doorgevoerd, wil Rutte II dus nog eens 100 miljoen bezuinigen. Hoe dát geld precies bijeen geschaapt moet worden, is nog onduidelijk. Een televisienet afschaffen? Alle omroepverenigingen opheffen? Meer schaalvergroting? Het helpt volgens onafhankelijke rekenaars niet. Met andere woorden: redacties zullen opnieuw meer moeten leveren voor minder geld.

Opmerkelijk genoeg wordt de bezuiniging nogal eens gepresenteerd als blessing in disguise; titels van 'overbodige' programma's buitelen over tafel, eindelijk komt er een einde aan de 'rotzooi' die Hilversum over ons uitstort.

De feiten wijzen anders uit. De Publieke Omroep heeft een wettelijke taak om breed te programmeren. Staatssecretaris Dekker wil niet aan die opdracht tornen en dat lijkt ons terecht.

Tenslotte is een Publieke Omroep er voor iedereen, niet alleen voor een select gezelschap. Dat weten ze in het buitenland ook. Wie afgelopen maandag bijvoorbeeld naar BBC 2 keek, zag om 19.30 uur Strictly come dancing (hé, kennen we die titel?), gevolgd door een culinaire kerstspecial, een quiz en daarna een culinaire wedstrijd. Het is een illusie te denken dat een Publieke Omroep alleen programma's kan uitzenden die iedereen aanstaan.

Natuurlijk valt er te discussiëren over de programmering. Maar daar zijn de bezuinigingen niet voor bedoeld en ook niet bij gebaat. Kwaliteit kost namelijk geld. Er ligt een extra bezuinigingsbedrag van 100 miljoen op tafel, gedictieerd

door het tekort bij de overheid en niet door inhoudelijke motieven.

Wij programmamakers wensen Den Haag en de bestuurders veel wijsheid toe bij de invulling van dat bedrag. Ondertussen houden wij ons hart vast.

Karin van den Born, eindredactie
Andere Tijden (NTR/VPRO)

Marja Ros, eindredactie De
Gouden Eeuw (NTR/VPRO)

Paul van der Gaag, eindredactie
OVT-radio (VPRO)